

## **AUTO No. 03270**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”**

#### **EL SUBDIRECTOR DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Código Contencioso Administrativo, Derogado por la Ley 1437 de 2011, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, Decreto 472 de 2003, Derogado por el Decreto 531 de 2010, la Resolución No. 1037 del 28 de julio de 2016 y,

#### **CONSIDERANDO**

##### **I. ANTECEDENTES**

Que mediante oficio radicado bajo No. 2007ER1735 del 15 enero de 2007, los señores Vicente Castilla Coral y Juan Antonio Beltrán Duarte, en su calidad de Coordinadores de Seguridad Comunitaria del Barrio Santa Rosita, solicitaron al Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente- DAMA- hoy Secretaría Distrital de Ambiente, la evaluación silvicultural de un individuo arbóreo ubicado en la Carrera 96 No. 75 A – 30 Barrio Santa Rosita, de la ciudad de Bogotá.

Que en atención a dicha solicitud el día 29 de enero de 2007, profesionales de esta Secretaría realizaron visita en el sitio antes indicado, como resultado de la misma se emitió el Concepto Técnico No. 2007GTS198 del 29 de enero de 2007, a través del cual se consideró técnicamente viable la tala de un (1) individuo arbóreo de la especie Acacia Japonesa, así mismo se liquidaron los valores a cancelar por parte del autorizado, como medida de compensación la suma de CIENTO NOVENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y OCHO PESOS M/CTE (\$199.068), correspondientes a 1.7 IVPs y .459 SMLMV, así como por Evaluación y Seguimiento VEINTE MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE (\$20.800).

Que con base en el anterior Concepto Técnico esta Secretaría expidió la Resolución 2578 del 31 de agosto de 2007, a través de la cual se autorizó al JARDÍN BOTANICO JOSE CELESTINO MUTIS, con Nit. 860.030.197-0, para que llevará a cabo la tala de un (1) individuo arbóreo de la especie Acacia Japonesa, ubicado en espacio público de la Carrera 96 No. 75 A – 30 Barrio Santa Rosita, de la localidad de Engativá, de la ciudad de Bogotá.

### **AUTO No. 03270**

Que la mencionada Resolución se notificó personalmente el día 23 de noviembre de 2007 al señor Jorge Calderón Vargas, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.284.883 de Bucaramanga, en su calidad de Director del Jardín Botánico José Celestino Mutis, que dicho acto administrativo cobró ejecutoria el día 30 de noviembre de 2007.

Que en aras de realizar seguimiento al tratamiento autorizado por la Resolución 2578 del 31 de agosto de 2007, profesionales de esta Subdirección efectuaron visita de seguimiento el día 21 de agosto de 2011, en la Carrera 96 No. 75 A – 30 Barrio Santa Rosita, de la localidad de Engativá, de la ciudad de Bogotá, como resultado de la misma se emitió el Concepto Técnico No. 9630 del 16 de septiembre de 2011, a través del cual se verificó la ejecución del tratamiento silvicultural autorizado.

Que dentro del expediente administrativo se observa certificación suscrita por los Subdirectores Financieros y de la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna en la cual se certifica que mediante cruce de cuentas se realizó el pago de la obligación por concepto de compensación contemplada en la Resolución 2578 del 31 de agosto 2007,

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución Política de Colombia en el Capítulo V de la función administrativa, artículo 209, señala: *“La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”*.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: “Artículo 66. Competencias de Grandes Centros Urbanos. Modificado por el art. 214, Decreto Nacional 1450 de 2011. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar

### **AUTO No. 03270**

proyectos de saneamiento y descontaminación. (...). La anterior competencia se encuentra radicada en la Secretaría Distrital de Ambiente en el Distrito Capital.

Que el artículo 71 de la Ley 99 de 1993, determinó: *“Artículo 71º.- De la Publicidad de las Decisiones sobre el Medio Ambiente. Las decisiones que pongan término a una actuación administrativa ambiental para la expedición, modificación o cancelación de una licencia o permiso que afecte o pueda afectar el medio ambiente y que sea requerida legalmente, se notificará a cualquier persona que lo solicite por escrito, incluido el directamente interesado en los términos del artículo 44 del Código Contencioso Administrativo y se le dará también la publicidad en los términos del artículo 45 del Código Contencioso Administrativo, para lo cual se utilizará el Boletín a que se refiere el artículo anterior”*.

Que el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto al régimen de transición y vigencia del Código Contencioso Administrativo, prevé:

*(...) “El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y **las actuaciones administrativas**, así como las demandas y procesos **en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior**”*. (Negrilla fuera de texto). De la transcrita prescripción se observa con claridad que para el presente caso son aplicables las disposiciones traídas por el Decreto 01 de 1984 Código Contencioso Administrativo.

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”*.

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: *“En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de*

### **AUTO No. 03270**

*procedimiento civil, en lo que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo Contencioso administrativo”.*

El código de Procedimiento Civil (*Decreto 1400 de 1970*), fue derogado por el Código General del Proceso (*Ley 1564 de 2012*), el cual entró en vigencia íntegramente desde el primero (01) de enero de 2016 (*Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1° de octubre de 2015 Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura*).

En este orden de ideas, el artículo 122 del Código General del Proceso, establece que: “*El expediente de cada proceso concluido se archivará (...)*”, razón por la cual se procederá con el archivo.

Que a través del artículo 103 del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, se estableció:

**“Artículo 103. Naturaleza, objeto y funciones básicas de la Secretaría Distrital de Ambiente.** Modificado por el art. 33, Acuerdo Distrital 546 de 2013. *La Secretaría Distrital de Ambiente es un organismo del Sector Central con autonomía administrativa y financiera y tiene por objeto orientar y liderar la formulación de políticas ambientales y de aprovechamiento sostenible de los recursos ambientales y del suelo, tendientes a preservar la diversidad e integridad del ambiente, el manejo y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales distritales y la conservación del sistema de áreas protegidas, para garantizar una relación adecuada entre la población y el entorno ambiental y crear las condiciones que garanticen los derechos fundamentales y colectivos relacionados con el medio ambiente. (...)*”

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio del cual se reorganiza la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y la Resolución 1037 de fecha 28 de julio de 2016, que entró en vigencia el día 15 de septiembre de 2016, derogó la Resolución 3074 de 2011, y dispuso en su artículo cuarto numeral quinto:

**“ARTÍCULO CUARTO.** *Delegar en el Subdirector de Silvicultura, Flora y Fauna Silvestre, la proyección y expedición de los actos administrativos relacionados con el objeto, funciones y naturaleza de la Subdirección y que se enumeran a continuación:*

**AUTO No. 03270**

5. Expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoliación de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo”.

Que descendiendo al caso *sub examine*, se logró determinar que el autorizado no tiene obligaciones pendientes a su cargo, toda vez que las establecida mediante Resolución 2578 de 2007, se realizó el pago de la compensación mediante cruce de cuentas entre el Jardín Botánico y esta Secretaría.

Que respecto al pago por concepto de Evaluación y Seguimiento, el autorizado JARDÍN BOTANICO JOSÉ CELESTINO MUTIS con Nit. 860.030.197-0, se encuentra exonerado del mismo de conformidad con la Resolución 5427 del 20 de septiembre de 2011.

Que, por lo anterior, esta Subdirección, encuentra procedente el archivo definitivo del expediente **SDA-03-2007-1146**, por las razones expuestas anteriormente.

En mérito de lo expuesto se,

**DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Ordenar el ARCHIVO de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente No. **SDA-03-2007-1146**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**PARÁGRAFO.** Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente **SDA-03-2007-1146**, al grupo de expedientes de esta autoridad ambiental, a efectos de que proceda su archivo definitivo.

**ARTÍCULO SEGUNDO:** Comunicar el presente acto administrativo al JARDÍN BOTANICO JOSÉ CELESTINO MUTÍS, con Nit. 860.030.197-0, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, en la Avenida Calle 63 No. 68 – 95 Barrio Bosque Popular de la ciudad de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO TERCERO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia remitir copia a la Subdirección Financiera de esta Entidad, para lo de su competencia.

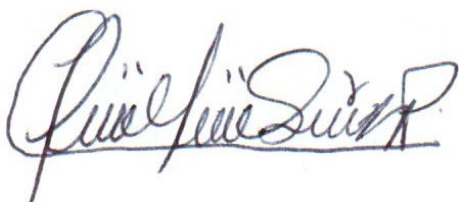
**ARTICULO CUARTO:** Publicar en el boletín ambiental de la Entidad de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**AUTO No. 03270**

**ARTÍCULO QUINTO:** Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el Artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá a los 09 días del mes de octubre del 2017**



**CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR**  
**SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE**  
SDA-03-2007-1146

**Elaboró:**

|                                     |            |      |     |      |                           |                  |            |
|-------------------------------------|------------|------|-----|------|---------------------------|------------------|------------|
| ELIANA PATRICIA MURILLO OROZCO C.C: | 1024478975 | T.P: | N/A | CPS: | CONTRATO 20171009 DE 2017 | FECHA EJECUCION: | 31/08/2017 |
|-------------------------------------|------------|------|-----|------|---------------------------|------------------|------------|

**Revisó:**

|                                 |          |      |     |      |                           |                  |            |
|---------------------------------|----------|------|-----|------|---------------------------|------------------|------------|
| ALEXANDRA CALDERON SANCHEZ C.C: | 52432320 | T.P: | N/A | CPS: | CONTRATO 20170523 DE 2017 | FECHA EJECUCION: | 09/10/2017 |
|---------------------------------|----------|------|-----|------|---------------------------|------------------|------------|

**Aprobó:**

**Firmó:**

|                                |      |          |      |     |      |             |                  |            |
|--------------------------------|------|----------|------|-----|------|-------------|------------------|------------|
| CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR | C.C: | 63395806 | T.P: | N/A | CPS: | FUNCIONARIO | FECHA EJECUCION: | 09/10/2017 |
|--------------------------------|------|----------|------|-----|------|-------------|------------------|------------|